

1971 டிசம்பர் 18]

விளக்கக் குறிப்பு

இந்திய அரசு மேற்கொண்டுள்ள பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளுக்கு உதவும் வகையில் கூடுதல் நிதிவாயில்களைத் திரட்டும் நோக்கத் துடனும், இம் மாநிலத்தில் வளர்ச்சிப் பணிகளில் வேகம் தனியாமல் பார்த்துக் கொள்ளவும். கார்கள், மோட்டார் சைக்கிள்கள், ஸ்கூட்டர்கள் ஆகியவைகளுக்குத் தற்போதுள்ள வரிவிதத்தில் மேலும் 10 சதவீதம் கூட்டுவதன்மூலம் சிற்சில சரிக்கட்டல்களை அரசு செய்ய இத் தீர்மானம் வழிவகை செய்கிறது.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(5) அரசினர் தீர்மானங்கள் (தொடர்ச்சி).

(ஆ) சென்னை மாநகராட்சி நிலைக்குழு உறுப்பினர்கள் தேர்தல் தொடர்பான விதிகள் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 6-12-1971-ம் நாளன்று பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட சென்னை மாநகராட்சி நிலைக்குழு உறுப்பினர்களின் தேர்தல் தொடர்பான விதிகள் * ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்தத் தீர்மானத்திலே . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : Let the hon. Member first move his amendment.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

“ In Rule 10, for the sentence, ‘ The candidate who obtains the largest number of votes, or, if there is more than one vacancy, as many of the candidates at the top of the poll as there are vacancies to be filled, shall be declared to have been duly elected ’ substitute the sentence, ‘ The declaration will be on the basis of proportional representation with single transferable vote ’.”

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I second the amendment

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

“ In rule 5, insert the following as sub-rule (4); ‘ (4) The election shall be based on the system of proportional representation by means of single transferable votes ’.”

THIRU J. JAMES : Sir, I second the amendment.

* 122-125-ம் பக்கங்களில் நான்காம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1971 டிசம்பர் 18]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டிபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்தத் தீர்மானத்தின் பேரிலே நான் சாதாரணமாக ஒரு திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்க மாட்டேன். ஆனால் இந்தச் சபையிலே ஏற்பட்ட சில நிகழ்ச்சிகளை கண்டிப்பாக உறுப்பினர்களுக்கு தெரிவிப்பது மாத்திரமல்லாமல், அரசு இம்மாதிரியான முறையிலே ஏற்கெனவே ஒத்துக்கொண்ட சில விஷயங்களை நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக தீர்மானம் உருவமாக கொண்டு வந்து மாற்றுவது என்ற மரபு இனிமேல் இருக்கக்கூடாது என்று வலியுறுத்திக் கூறுவதற்காகத்தான். உங்களுக்குத் தெரியும். ஏற்கெனவே சென்னை மாநகராட்சி சம்பந்தமாக வந்த திருத்த மசோதாவில் சில திருத்தங்கள் இந்தச் சட்ட மன்றத்திற்கு முன்பாக கொண்டுவரப்பட்டன. அந்தத் திருத்தத்தில் ஒன்றுதான், இந்த நிரந்தர கமிட்டிகள் போன்றவற்றில் எல்லாம் பிரபோர்ஷனல் ரெப்ரேசென்டேஷன் அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்பதாகும். அந்தத் திருத்தமானது என்னுடைய பெயரில் ஒன்றும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேரிலும் ஒன்றாக இருந்தன. இரண்டு திருத்தங்களும் ஒரே குறிப்பிட்ட பிரிவுக்கு இருந்த காரணத்தால், ஒரே ஒரு திருத்தம் தான் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. அது தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய திருத்தமாகும். அந்தத் திருத்தத்தை இந்தச் சபை விவாதிக்கக் கூடிய நேரத்தில் ஆளும் கட்சி சார்பாக, அரசின் சார்பாக பல விதத்திலே கலந்து ஆலோசித்து அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்கிறோம், ஆனால் இப்போது திருத்த ரீதியாக வரவேண்டியது இல்லை. இப்போது அந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்படாமல் போனாலும் கூட, இந்தச் சபையிலே ஏற்கெனவே செய்து முறைப் படியான திருத்தமே இருந்தால் போதும், விதிகள் வகுக்கப்படுகிற போது, அந்த விதியின் அடிப்படையில் இந்தத் திருத்தத்தின் கருத்துக்களை கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். பொதுவாக விதிதான் சட்டத்தை இழுத்துக்கொண்டு போகிறது என்ற போக்கே மிகவும் தவறு என்பது என்னுடைய கருத்து. பல இடங்களில் இங்கே சட்டம் அமலாகிறபோது, சட்டம் அமலாகிறதா அல்லது விதி தான் அமலாகிறதா என்று சந்தேகம் எழுகிறது. இங்கே

Subordinate legislation, many times, is overriding parent legislation.

அந்த மாதிரி போக்கு இருந்து கொண்டு இருக்கிறது. இது சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி கவனிக்க வேண்டிய விஷயம்.

இங்கே கூறப்பட்ட ஒரு கருத்து பற்றி, அதாவது, பிரபோர்ஷனல் ரெப்ரேசென்டேஷனால் நன்மையா அல்லது மெஜாரிட்டி தேர்தலால் நன்மையா என்ற விஷயத்திற்கு, நான் போகவில்லை. இந்த அமைப்பு ஏற்படுவதற்கு முன்னால், இங்கே நமது சட்டமன்றத்தில், இந்தத் தொடர் ஆரம்பித்த அன்றைக்கு 82-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிக்கையை மாண்புமிகு கல்வி

1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

யமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சமர்ப்பித்தார்கள். அவர்கள் சமர்ப்பித்த அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கக் கூடிய விஷயம்—

“ஒவ்வொரு நிலைக் குழுவிலும் 11 உறுப்பினர்கள் இருப்பர். மாநகராட்சி உறுப்பினர்களிலிருந்து பெரும்பான்மை வாக்களிப்பு மூலம் இந்த நிலைக் குழுக்களின் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு இத்திருத்த மசோதாவில் வகை செய்யப்பட்டது. இந்த மசோதாவைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொண்டபோது, விகிதாசார பிரதிநிதித்துவ முறையை பின்பற்றுவது உகந்ததாக இருக்கும் என உறுப்பினர்களில் சிலர் கருத்துத் தெரிவித்தனர். பெரும்பான்மை வாக்களிப்பு மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை குறித்த விதித் துறைகளை நீக்க அதிகாரப் பூர்வமான திருத்தம்

கொடுக்கப்பட்டது. அரசு வரையறுக்கக்கூடிய முறையில் தேர்தல் நடத்துவதற்கு வகை செய்யப்பட்டது. நிலைக்குழு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான விதிகளை இயற்றும்போது ஒற்றை மாற்று வாக்குமூலம் விகிதாச்சார பிரதிநிதித்துவ முறை பின்பற்றப்படுமென்று அறிவிக்கப்பட்டது.”

I am very grateful to the Hon. Minister for re-stating the assurance given at the time when the original Bill was discussed.

இதற்கு இணங்க ஒற்றை மாற்று விகிதாச்சார பிரதிநிதித்துவ முறைக்கு வகை செய்யக்கூடிய வரைவு விதிகள் இயற்றப்பட்டன. பின்னர் அதில் சொல்லக்கூடிய சில விஷயங்களை மாநகராட்சியிடம் சேட்டபோது அவர்கள் அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்தார்கள். அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்தவர்கள், ஏற்கெனவே பின்பற்றப்பட்டு வரும் விகிதாச்சாரப் பிரதிநிதித்துவ முறைக்குப் பதிலாக பெரும்பான்மை வாக்களிப்பு முறையை பின்பற்றலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாநகராட்சி மன்றம் போன்ற முக்கியமான நிறுவனத்தின் கருத்துக்களைப் புறக்கணிக்க இயலாதென அரசு முடிவு செய்து, பெரும்பான்மை முறையைப் பின்பற்றலாம் என்று மாநகராட்சி மன்றம் நிறைவேற்றியுள்ள தீர்மானத்தை அரசு ஏற்றுக் கொண்டுள்ளது என்பதை தெரிவிக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்றைக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். ஏற்கெனவே மாநகராட்சி உறுப்பினர்களைக் கலந்து கொண்டு இம்மாதிரியான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும். அல்லது அந்தத் திருத்தம் வருகிறபோது அதைப்பற்றி பின்னால் யோசித்தலாம் என்று சொல்லி இருக்கவேண்டும். ஒரு முறை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னால், மீண்டும் ஒரு முறை அந்த மசோதாவுக்கு ஒரு திருத்தத்தைக்கொண்டு வந்து, அந்தத் திருத்தத்திலே வேண்டுமானால் வேறு ஏதாவது காரியத்தை சொல்லலாம்.

[1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

நான் நன்கு உணர்வேன். நாளைக்கு நிரந்தரக்கமிட்டி தேர்த் தெடுக்கப்பட்டால் அந்த நிரந்தரக்கமிட்டியில் மெஜாரிட்டியாக இருப்பவர்கள்தான் வருவதற்கு முடியும். எல்லாக்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்க மாட்டார்கள். ஆனால் அப்படி நடைமுறையில் இருக்காது என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அந்த மாதிரி நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டால் மிகவும் கஷ்டமாகி விடும். இந்த ஒற்றை மாற்று விகிதாச்சார அடிப்படையில் கூட எதிர் கட்சிக்கு மெஜாரிட்டி கட்சி ஒட்டுப்போட்டால் தான் ஏதாவது ஒரு சிட்டாவது கிடைக்கும். இங்கே ஆளும் கட்சி, எதிர்க்கட்சி எல்லாமாக சேர்ந்து ஆலோசித்து 1 சிட்டோ 2 சிட்டோ வேறு கட்சிக்கு கொடுக்கலாம் என்று கொடுக்கிறோம். அது கண்வென்ஷனாக, மரபாக பின்பற்றப்படுகிறது. இப்படி கலந்தாலோசித்து செய்வதால், தேர்தல் நடைபெறுவதில்லை. இதை நாடாளுமன்றத்தில் கூட பின்பற்றுகிறார்கள். யாராவது அந்த முடிவை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று அந்தத் தேர்தலில் போட்டி யிட்டால் அவர்கள் தோற்றுப் போவதைத்தான் பார்க்கிறோம். இந்தமாதிரி பண்புதான் பல நகராட்சிகளில் பின்பற்றப்பட்டதாக எனக்கு ஞாபகம். பல பெரிய மேதைகள் கூட சொல்லியிருக் கிறார்கள். There should be no politics in the Local Bodies

இப்படி இரண்டு ஆழமான, அடிப்படையான விஷயங்கள் இருந்தால் கூட, இப்படியாக இருக்கக்கூடிய நிரந்தரக் கமிட்டிகளில் மாற்றுக்கருத்து உள்ளவர்களை இணைத்து வைத்து செயல்படுவது அந்த மக்களுக்கு இன்னும் அதிக நம்பிக்கையை அளிக்கும். எல்லோரும் சேர்ந்து இருக்கிறார்கள் அதனால் நமக்கு நிச்சயம் நன்மை ஏற்படும் என்று நினைப்பார்கள். இப்படி செயல் படுவதில் சிக்கல்கள் ஏதாவது ஏற்படும் என்று சொன்னால், அதற்கு தகுந்த விதிகள் ஏற்படுத்திக்கொள்ளலாம். இந்த நிர்வாகக் கமிட்டிக்கு அதிகாரங்கள் ஜாஸ்தியாக இருக்கின்றன. ஆகவே, பொதுவாக ஒரு பகுதியில் இருக்கும் எல்லாக் கருத்து உள்ளவர் களுக்கும் இந்த நிரந்தரக் குழுவில் இடம் கொடுக்கும் வகையில் நம்முடைய சட்ட அமைப்பு இருக்கவேண்டும் அப்படி கொண்டு வருவது நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய சட்டமன்றத்தில் அது மாதிரியான முறை அனுஷ்டித்து வருகிறோம். அது மற்ற இடங்களிலும் செயல்படு வதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக்கூற விரும்புகிறேன். தேர்தலை எப்படி நடத்த வேண்டுமென்று சொல்கிற போது நான் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் இருக்கிறதே குறிப்பாக அந்த 10-வது பிரிவிலே தேர்தலைப்பற்றிச் சொல்லிவிட்டு, கடைசியில் அதை எப்படி நடத்துவது என்ற பகுதிக்குத்தான் திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறேன். அந்த முடிவின் அடிப்படையில் தான் சிங்கள டிரான்ஸ்பாரிஸ் ஒட்டிப் படி இருக்கவேண்டுமென்று வலியுறுத்துகிறேன். ஆகவே, எல்லோருமே இணைந்தொரு

1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

மசோதாவை கொண்டுவரவிட்டாலும், இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலாவது ஏற்கெனவே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட அடிப்படையில் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani has finished practically all arguments. I would not like to repeat the same I would like to enlighten the House on other points.

Standing Committees of the Corporation, unlike Standing Committees in the Legislature, are fundamentally committees of administration. There are three such committees in the Corporation. One is the all-powerful committee, subject to the control of Corporation Council and Government and that is the Central Committee. Up to now the practice has been, before the White Paper was introduced in 1919, to form a Committee consisting of all parties so that in the administration there may not be any hardship and nobody would be left out. So far as election to the Council is concerned, it is fought on party basis but once the general election to the Council is over, then no question of party comes. In the standing committees, there is no place for politics. It has been the practice from 1947, the leaders of parties used to discuss and then the committees would be formed in which all parties would be represented.

There are three such Committees, Standing Committees on Education, Taxation and Finance Committee and Central Committee. I have been on the first two Committees and I have been in the Corporation from 1947. Even when there were only two D.M.K. members in the Council, one got a seat in one Standing Committee. Afterwards when the White Paper came, there was proportional representation in the Licence Appeals Committee and Accounts Committee. These were the committees under the White Paper. So far as the Central Committee is concerned, each circle committee sent in their representation. It is automatically formed by the members of the Circle Committees. But in the Taxation Appeals Committee and other committees, there was always proportional representation. In any committee consisting of more than 5 members, there was always proportional representation.

The White Paper specifically stated that there should be proportional representation, in the Budget and Licence Appeals Committee and also in the Accounts Committee. For Central Committee, each circle sent its own members, and majority of members of a particular party got representation so much so in the Central Committee, the present position is 5 members from Congress and 7 members from DMK. I am only trying to show that at no time there had been this question of 'simple majority'.

[1971 டிசம்பர் 18]

[Thiru K. M. Subramaniam]

Wisely a committee was formed by the Corporation Council to go into the question. We went through the draft clause by clause and it was decided by the party leaders that there would be proportional representation only. When the party leaders agreed, the draft was prepared and the Council also recommended likewise and sent the same to Government. The Council emphatically stated that there should be proportional representation in all standing committees. Now when I saw the present thing, I was shocked to find that what had been suggested by the Council had not been agreed to by the Government.

I know full well, as Deputy Leader of my party and as a member of the drafting committee, that only proportional representation was recommended by us and I hoped, that it would be accepted by Government. I gave an amendment when it was brought to the Assembly. I told that the Council had agreed to proportional representation and not to 'simple majority'. Government agreed and fully believing that the Government would do the right thing, I withdrew my amendment.

What I say is, once the legislature gives an opinion on anything it is final. It is never sent again for eliciting the further opinion of the local body. But Government again referred the matter to the Corporation. Now the Corporation Councillors began to see that the Government wanted the thing to be by 'simple majority'. After all, anybody would be happy if he could get easily elected on party basis to any Standing Committee of the Corporation.

Now, Sir, what else can I do? This is democracy. In a democracy, in a democratic set-up the only thing we can do is to appeal to the people who believe in democracy. You have understood the problem. It is not as if you have not understood. I know the Hon. Minister himself must have understood the problem. The Minister has given us the assurance and that assurance must stand. The only argument against it seems to be or as mentioned to me by some friends, that if this is a homogeneous body it will be working well and if it is a heterogeneous body with different parties in the Council, they will be blocking it. I am a member of the Central Committee today and as a member of the Central Committee I have been going through for the last three years co-operating with the other members of the D.M.K. party.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு கிளாரிபி கேஷன். இப்போது திருவாளர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் மத்திய குழு உறுப்பினர் அல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I stand corrected. That 'Kuzhu' does not exist now and so. I am not a member. If that is a serious thing, I must accept it. I am coming to a very important point. For the last two years we have been

1971 டிசம்பர் 18]

[Thiru K. M. Subramaniam]

working together. There was not a single occasion when there was a hitch in the body. There was not a single time when vote was taken. All the objections between us were settled by adjustment. That is the way you can build up. Unless there is this sort of election, you cannot stop these ill-feelings. We have no ill-feelings. I found my counterparts, D.M.K. members ready to accept any reasonable suggestion of mine and in the same way we accepted any reasonable suggestion made by them. Nothing will be blocked. Nothing has been blocked up to now.

From 1947 to 1971 I have been a member of the Corporation Council except for three years. During this period no statutory committee had any necessity for a quarrel. Nobody walked out of any statutory committee. Of course, when you read the papers you may think that in the open council we are having a cock-fight. You may think that we are all fighting. But inside the understanding is so good and we did the work so well. Administration has been going on so nicely. I think the Government is doing a very big injustice to the minority parties by bringing this.

Of course, the Hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani said "I know they are going to have a few members selected from the opposition side." If election by majority is conceded, they will give us a chance, but it is a chance out of beggary and not a chance by right. If you are giving a chance in democracy, you must give a chance by right. I appeal to the Hon. Minister to reconsider the whole thing and then allow proportional representation in the name of justice, in the name of fair-play and in the name of democracy. That is all I can say, Sir.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற தீர்மானத்தை முழுமனதோடு வரவேற்று சில கருத்துக்களைக் கூறலாம் என்று கருதுகிறேன். இன்றைய தினம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற தீர்மானத்தில் கூறப்பட்டுள்ள பெரும்பான்மை வாக்குகளின் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கின்ற முறையை அமலுக்கு கொண்டுவரவேண்டும் என்ற ஒரு முறை, இப்போது தான் புதிதாக அறிமுகப்படுத்தப்படுகின்ற முறையல்ல. 1961-ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பாக இந்த முறை தான் சென்னை மாநகராட்சியில் பின்பற்றப்பட்டு வந்த முறையாகும். அந்த முறை மாற்றப்பட்ட காரணத்தால், இன்றையதினம் அதே முறையை பின்பற்ற வேண்டும் என்றுதான் இந்தத் தீர்மானம் வற்புறுத்துகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : So we are going back.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : எனவே தான் இந்தத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையிலே பேசுகின்றபோது என்னுடைய மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவருடைய எண்ணம் மதிப்பிற்குரிய எண்ணமாக இருக்கலாம். நான் அதை வரவேற்கிறேன். ஆனால்

[திரு. வை. பாலசுந்தரம்]

[1971 டிசம்பர் 18]

அதே நேரத்தில் நகராட்சி மன்ற நிர்வாகத்திற்கும் இப்படிப்பட்ட சட்டமன்ற நிர்வாகத்திற்கும் நிரம்ப வித்தியாசம் இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். ஒருகால் நமது மதிப்புமிக்க உறுப்பினர் தங்கமணி அவர்களுக்கு இது தெரியாமல் இருக்கலாம். ஆனால் என்னுடைய மதிப்புமிக்க திருவாளர் கே. எம். சுப்பிரமணியம்,—நித்தம் நித்தம் மாநகராட்சியில் சுழன்று உழன்றுகொண்டு, மாநகராட்சியின் நடவடிக்கைகளை கூர்ந்து கவனித்துக்கொண்டு வருபவர்கள் நானும் அவரும்—அவர் இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்கவில்லை என்கின்ற போது, அவர் கட்சியின்பால் கொண்ட எண்ணத்தினால் இதை வரவேற்கவில்லையே தவிர, உண்மை நிலைமை அவருக்கு நன்றாகப் புரியும் என்று கருதுகிறேன். 1959-ஆம் ஆண்டில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சென்னை மாநகராட்சியை கைப்பற்றிய நேரத்தில் இந்த பெரும்பான்மை வாக்குகள் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப் படுகின்ற முறைதான் அமலில் இருந்தது.

ஆனால் 1961-ஆம் ஆண்டு இந்த நிலையை அன்றைக்கு ஆண்டு கொண்டிருந்த, சட்டமன்றத்தை அலங்கரித்துக் கொண்டிருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கம் ரத்து செய்துவிட்டு, இன்றைக்கு இருக்கின்ற முறையை பின்பற்றிக்கொண்டு வந்துகொண்டிருக்கிறது. இப்படி ஏன் செய்தார்கள் என்று எண்ணிப் பார்க்கின்றபோது, கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு அன்றைக்கு இருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கம் செய்தது என்று நிச்சயமாகச் சொல்லலாம். பெரும்பான்மை வாக்குகள் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற முறை 1959-ம் ஆண்டு வரை இருந்தது என்று சொல்லப்படுகின்ற நேரத்தில், அன்றைய தினம் இங்கும் காங்கிரஸ் ஆட்சி இருந்தது, நகராட்சியிலும் காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இருந்தது. ஆகவே அந்த முறையை அங்கே வைத்திருந்தார்கள்.

அதற்குப் பின்னால், நகராட்சியில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியும், இங்கே சட்டமன்றத்தில் காங்கிரஸ் ஆட்சியும் ஏற்பட்ட காரணத்தால், அங்கே காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு முக்கியத்துவம் இல்லை என்ற காரணத்தால், 1961-ல் சட்டத்தை மாற்றுகின்ற வாய்ப்பினை உருவாக்கினார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் 1959-ல் நகராட்சியைக் கைப்பற்றிய இரண்டு ஆண்டுகளுக் குள்ளாகவே இந்த மாற்றத்தைச் செய்தார்கள் காங்கிரஸ் அரசினர் என்று பார்க்கின்றபோது, பச்சையான கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செய்யப்பட்டது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். அதன் வழிமுறையை பின்பற்றி அன்றைக்கு இந்த மாறுதலைக் கொண்டு வந்தபோது, சென்னை மாநகராட்சியில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டதை மதிப்புமிக்க திருவாளர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் உணர்வார்கள். அதை ஏனோ இன்றைக்கு அவர் பேசவில்லை என்று பார்க்கின்றபோது, அவரும் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு தான் தம்முடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கின்றார் என்று கூறிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. வை. பாலசுந்தரம்]

அந்த வகையில் பார்க்கின்ற போது, இந்த முறை சிறந்த முறையா அல்லவா என்று கருதுகின்றபோது, 1959-க்கு முன்னால் காங்கிரஸ் கட்சி இங்கும் நகராட்சியிலும் ஆளுங்கட்சியாக அலங்கரித்துக் கொண்டிருந்தபோது, இந்தமுறை அவர்களுக்கு உகந்ததாக இருந்தது. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இன்றைக்கு இங்கும் ஆளுங்கட்சி, மாநகராட்சியிலும் ஆளுங்கட்சி என்ற நிலை வந்தபோது, அவர்களுக்கு அந்த முறை வெறுப்பாக இருக்கின்றது. மாமியார் உடைத்தால் அது மண் கலம், மருமகள் உடைத்தால் அது பொன்கலம் என்று கூறுவார்களே அந்த நிலைமையில்தான் அவர்களுடைய போக்கு இருக்கின்றது என்று தெரிவித்துக் கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

இந்த நிலைமைகளுக்கு மாறுபட்ட கருத்தைச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் காலஞ்சென்ற அண்ணா அவர்கள் கட்சியின் அடிப்படையில் தேர்தல்களில் ஈடுபடக்கூடாது என்ற கருத்தை 1968-ஆம் ஆண்டு நடைபெற்ற நகரமன்றத் தேர்தலிலே கூறினார்கள். அந்தக் கருத்தை மற்ற கட்சியினர் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்தார்கள். இன்றைக்கு இந்த அடிப்படை உண்மையை உணர்கின்ற அதே நேரத்தில், பெரும்பான்மை வாக்குமுறையால்தான் நகராட்சியில் சிறந்த நிர்வாகத்தை உருவாக்க முடியும்; அப்படிப்பட்ட முறையை பின்பற்றச் செய்வதன்மூலம் தான் நகர மக்களுக்குச் சிறந்த சமூகப்பணி செய்யமுடியும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

இன்றுள்ள முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற ஆறு குழுக்களில் ஒரு சிலர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகவும் மற்ற கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களாகவும் இருந்தால், நகராட்சிப் பணியில் சிக்கல் ஏராளமாக ஏற்பட்டு ஸ்தம்பிதம் ஏற்படும் சூழ்நிலை நகராட்சியில் உருவாகும். பெரும்பான்மை வாக்குகள் மூலம் வெற்றி பெறுவதன் மூலம் சிறந்த நிர்வாகப் பணி 1961-க்கு முன்பாக நடைபெற்றுக்கொண்டு வந்தது. அன்றைக்கு இருந்த காங்கிரஸ் ஆட்சி, அந்த நிலைமையை மாற்றிய காரணத்தால், மாநகராட்சிக்கு கூடுதலாக 25 சதவிகிதம் செலவானது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

மாநிலத்திலே காங்கிரஸ் ஆட்சியும் மாநகரிலே கழக ஆட்சியும் நடைபெற்று வந்ததால் பழைய முறையை மாற்றி ஒற்றை மாற்றுச் சீட்டு முறையில் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையைக் கொண்டுவந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்குத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சித் துறைக்கு வந்திருப்பதால் நியாயத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பெரும்பான்மை வாக்கு மூலம் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தால், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எல்லா இடங்களையும் பிடித்துவிடுமே என்ற எண்ணத்தினால்தான் இதை எதிர்க்கிறார்களே தவிர நியாயத்தின் அடிப்படையை ஏற்க

[1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. வை. பாலசுந்தரம்]

மறுக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் பேசியபோது, எந்தவித குறைகளும் இதில் ஏற்படாது என்று அமைச்சரவர்கள் உறுதி கூறினார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை.)

இன்றைக்கு மாநகராட்சி 20 லட்சத்திற்கு மேற்கொண்ட மக்களால் உருவாக்கப்பட்டது. இந்த 20 லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட மக்களைக் கொண்ட மாநகரத்தை வழி நடத்திச் செல்கிற 130-க்கு மேற்பட்ட அங்கத்தினர்கள் அதிலே அங்கம் வகிக்கிறார்கள். அப்படி பெரும்பான்மை அங்கத்தினர்கள் நடத்திச் செல்கின்ற மாநகராட்சி யிலிருந்து நிலைக்குழு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் விதத்தில் மாற்றம் வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தை வேண்டிக்கொண்டது. அதனடிப்படையிலே தான் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையிலே அந்தக் கோரிக்கையை ஏற்று, இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கும் நமது அரசையும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டுகிறேன் ; வாழ்த்து கிறேன்.

இப்பொழுது இருக்கின்ற சிக்கல்களை உணர்ந்து, சமூகத்திற்கு நற்பணியாற்ற வேண்டுமென்ற கருத்தில், மாநகராட்சியின் கோரிக்கையை ஏற்று, பெரும்பான்மை வாக்குகள் மூலம் மாநகராட்சி நிலைக் குழு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டு மென்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கம் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் உளமார வரவேற்று, பாராட்டி, அமர்கிறேன். வணக்கம்.

DR. H. V. HANDE: Hon. Speaker, Sir, I very briefly offer a few remarks. I, on behalf of my party strongly oppose this Resolution for the following reasons :—

Firstly, the contents of this Resolution have been incorporated in a different manner in a Bill passed by this House some time ago and at that time we were told by the Government that there would be a sort of proportional representation in the Corporation Committees. I do not know for what reasons, like a bomb-shell, suddenly a resolution was passed by the Council and that resolution was again communicated to the Government. I feel that the Government have been pressurised by the Corporation to pass this resolution and that is my charge. I would like the Hon. Minister in his reply to state whether my charge is wrong.

Another aspect of the matter is that we have been crying hoarse for the past several years that the administration of the Corporation and Municipalities, should, as far as possible, be above party politics and power politics. Almost all the parties gave an indication outwardly that they believe in a non-party administration in Local Bodies. But in spite of our efforts, we find that there is a practical tug-of-war between political parties in the administration of local bodies.

1971 டிசம்பர் 18]

[Dr. H. V. Hande]

I am sure the hon. Member Thiru K. M. Subramaniam will agree with me when I say that political issues should be put in cold storage and that should be forgotten there. Also the most important thing is that policy matters are not decided in the Corporation. Its administration related only to sewage, drinking water, etc., and there cannot be any difference of opinion in regard to these matters. So, there should be absence of party politics in the administration of local bodies. But the Corporation has pressurised the Government and the Government have succumbed to it. We the Members of the Assembly feel hurt that the Government should have got into this unfortunate position. I know that the Government have made up its mind in regard to this matter but we strongly oppose this Bill.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கு கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த விதித் திருத்தத் தீர்மானத்திலே எனக்கு முன்னால் பேசிய சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், குறிப்பாக டாக்டர் எச். வி. ஹான்டே, திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் ஆகியோர் பேசியவற்றையெல்லாம் மிக உற்சாகமாக வரவேற்று, ஆதரித்து, மீண்டும் அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தம் தேவைதானா என்பதைப் பரிசீலித்துப் பார்ப்பதுதான் ஜனநாயக முறை என்று குறிப்பிட்டுக் கூற விரும்புகிறேன்.

அந்தச் சட்டம் வந்தபோது கனம் அமைச்சரவர்கள் நன்றாக யோசித்துப் பார்த்துத்தான் கடைசியில் கொண்டு வந்தார்கள். நகராட்சியிலே அரசியல் கட்சிகளின் விருப்பு வெறுப்பு இருக்கக் கூடாது. அதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. இம்மாதிரிப் பிரச்சினைகளை எல்லாம் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கக் கூடாது. அது நல்லதும் அல்ல. அந்த அடிப்படையிலே ஒரு சுமுகமான முறையை உருவாக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு தான் ஒற்றை மாற்றுச் சீட்டு முறையை ஏற்படுத்தினார்கள். அந்த விதிமுறைகளை இன்று மாற்றவேண்டிய அவசியம் என்ன? கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலிலிருந்து மாற்றவேண்டுமென்று பிரஷர் வரக் காரணமென்ன? அவர்கள் நினைத்தபோது விதிகளை மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால், உடனே அரசாங்கமும் அவர்கள் கேட்பது போல் செய்வதா? நாம் ஒரு விதியை இந்த மாநில அவையிலே நிறைவேற்றுகிறோம் என்றால் நாம் அதைப் பரிசீலனை செய்யாமல், அதன் விளைவுகளை யோசிக்காமல் செய்கிறோமா? அப்படி யோசனை செய்து, சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும், கார்ப்பரேஷன் கவுன்சில் அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அனுப்பும் அளவுக்கு நாம் அறிவில் குறைந்தவர்களா? அல்லது திறமை இல்லாதவர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது முன்னால் ஏன் திருத்தம் கொடுத்தோம் என்பதை விளக்கினார்கள். கட்சியின் அடிப்படையிலே நிலைக் குழுவில் உறுப்பினர்கள் இருக்கவேண்டும் என்று தெளிவாக இருக்கிறது. இன்றைக்கு இருக்கின்ற

[1971 டிசம்பர் 18]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

சூழ்நிலையில் அப்படி இருப்பதுதான் நல்லது. சர்க்கிள் கமிட்டியில் 10 பேர் இருக்கிறார்கள் என்றால், தி.மு.க.-வினர் 5 பேர், காங்கிரஸ் கட்சியினர் 3 பேர், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் 2 பேர் என்று இருந்தால் அதில் என்ன தவறு நடந்துவிடப்போகிறது? அப்படி கட்சிகளின் அடிப்படையில், அங்கத்தினர்களை நியமிப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருந்தது.

ஆனால் இன்றைக்கு அந்த முறையை எடுத்துவிட்டு, மீண்டும் பழைய முறையைக் கொண்டுவருவது அவசியமா என்று கேட்டால், பழைய மேயர் காங்கிரஸ் ஆட்சியில் அப்படித் தான் இருந்தது, ஆகவே நாங்கள் மீண்டும் அந்த முறையைக் கொண்டு வருகிறோம், என்று சொல்கிறார்கள். காங்கிரஸ்காரர்கள் தவறு செய்தார்கள் என்பதற்காகத்தான் மக்கள் உங்களை இங்கே ஆட்சி செய்ய அனுப்பியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் செய்த தவறையே நீங்கள் செய்தால் எங்களுக்கு உங்களுக்கும் என்ன வித்தியாசம் இருக்கிறது?

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : நீங்கள் தவறு செய்தீர்கள் என்பதை இப்போதாவது உணருகிறீர்களா என்பதை நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : உணராமல் என்ன செய்வது; தவறு செய்தோம் என்பதால் தானே மக்கள் உங்களைக் கொண்டு வந்தார்கள். எங்களைத் தள்ளி வைத்திருக்கிறார்கள். அதை உணராமல் எதைச் சொன்னாலும் நீங்கள் செய்தீர்களே! நீங்கள் சொன்னீர்களே; என்று கேட்டால் என்ன அர்த்தம் மேலும் அந்த மாதிரித் தவறுகள் நடக்கக்கூடாது, நல்லாட்சி நடக்கவேண்டும் என்றுதான் உங்களை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்னத்தை நிறைவேற்றுங்கள். அன்றைக்கு 1959-லே இருந்த சூழ்நிலை வேறு. இன்றைக்கு இருக்கும் சூழ்நிலை வேறு. காலத்திற் கேற்ற முறையில் நம் மனதைப் பக்குவப்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும்; நாம் பக்குவப்படவேண்டும். இன்றைக்கு வட்டக் குழுக்களை அபாலிஷ் செய்துவிடுகிறார்கள். சிங்கள மெஜாரிட்டியில் ஸ்டாண்டிங் கமிட்டி அமைக்கப்படும் என்றால் நிலைமை என்ன ஆகும்? எந்த கட்சி மெஜாரிட்டி ஒட்டுப்பெற்று பதவிக்கு வருகிறதோ அந்தக் கட்சி உறுப்பினர்கள்தான் ஸ்டாண்டிங் கமிட்டிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற நிலைமை வந்துவிடும். இது ஐனநாயகத்திற்கு சரிதானா? இங்கே கட்சிகளின் அடிப்படையில் செயல்படலாம். ஆனால் நகராட்சி நிர்வாகம் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டது. கட்சிக்கண்ணோட்டம், கட்சி மாச்சர்யம், கட்சி காப்பு உணர்ச்சி இல்லாமல் செயல்படுகிற நிலை இருந்தால்தான் மக்களுக்கு சிவிக் சம்பந்தமான பல நல்ல காரியங்களைச் செய்ய முடியும். சிங்கள மெஜாரிட்டி என்று வந்தாலும் மற்ற கட்சிக் காரர்களுக்கு இடமிருக்காது என்று சொல்ல முடியாது என்பது எல்லாம் ஆளும் கட்சியாக இருப்பது விரும்பி ஒன்றிரண்டு

1971 டிசம்பர் 18]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இடங்களைக் கொடுப்பதாக இருப்பதுதானே ஸ்டான்டிங் கமிட்டியில் இடம் பெற்று விட்டவர்கள்—கவுன்சில் கலெக்டர் வரையில்—கவுன்சிலர் பதவி இருந்து கொண்டிருக்கிற வரையில் இருப்பார்கள் என்றால் இது ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கு சரியான பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதி இதில் காப்பற்றப்படவில்லை. இது சட்டசபை அங்கத்தினர்களின் அதிகாரத்தையே பறிப்பதாக இருக்கிறது, வலது கையால் கொடுத்ததை இடது கையால் பறிப்பது போல இருக்கிறது. ஆகவே, இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து நல்ல தொரு முடிவுக்கு அரசு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகராட்சி நிலைக்குழு உறுப்பினர்கள் தேர்தெடுக்கப்படுகிற முறை பற்றிய தீர்மானத்தினால் ஏற்பட்ட விளைவுகளை இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். முன்பு கொண்டு வந்ததற்கும், இப்போது கொண்டு வந்ததற்கும் மாறுபாடு இருப்பதாக டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள்.

இந்தத் தீர்மானத்தை முதலில் நான் கொண்டுவருகிறபோதே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல, நிலைக்குழு உறுப்பினர்கள் ஒற்றைமாற்று ஒட்டுமுறையின் கீழ் தேர்தெடுக்கப்படுவது சரியா, சிங்கிள் மெஜாரிட்டி ஒட்டு மூலம் தேர்தெடுக்கப்படுவது சரியா, எது நடைமுறைக்கு ஒத்ததாக அமையும் என்பதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து சிங்கிள் மெஜாரிட்டி மூலம் தேர்தெடுக்கும் முறைதான் நடைமுறைக்கு ஏற்றதாக அமையும் என்கிற அடிப்படையில் நான் சட்டம் கொண்டுவந்தேன். முன்பு நான் கொண்டு வந்தது சிங்கிள் மெஜாரிட்டி முறைதான். உறுப்பினர்கள் ஒற்றைமாற்று ஒட்டு முறைதான் நல்லது என்று சொன்னார்கள். அது நடைமுறைக்கு ஏற்றதாக அமையும் என்றால் விதிமுறைகளில் அப்படித் திருத்திக் கொள்ளலாம் என்பதான வாக்குறுதியைத்தான் நான் அவைக்கு அளித்தேன். மறுபடியும் மாநகராட்சி மன்றத்திற்குச் சென்றபோது அவர்கள் தங்கள் கருத்தையும் எடுத்துத் தெரிவிக்கிற முறையில் சிங்கிள் மெஜாரிட்டி முறைதான் நடைமுறைக்கு ஏற்றதாக இருக்கும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தைத்தான் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் முதலில் ஒற்றைமாற்று ஒட்டுமுறை வேண்டும் என்று தெரிவித்துவிட்டு, இப்போது சிங்கிள் மெஜாரிட்டி முறை வேண்டும் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்களே, எது சரி, எதை எடுத்துக்கொள்வது என்றால் கடைசியாக என்ன தெரிவித்திருக்கிறார்களோ அதைத்தான் நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இந்த அவையைக் கலந்து கொள்ளாது நான் சட்டத்தில் நிருத்தம் செய்திருந்தால் கொடுத்த வாக்குறுதியை மீறியதாக ஆகும். இந்த அவையினரின் கருத்தையும் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன்.

[1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கிறேன். திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவர அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. திருத்தம் கொடுக்க உறுப்பினர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது.

இதிலே ஜனநாயகம் மதிக்கப்பட வேண்டும் என்று வழங்குத்திருக்கிறார்கள். ஜனநாயகம் மதிக்கப்படவேண்டும் என்கிற போது மாநகராட்சி மன்றத்தின் கருத்தை மதிப்பது தான் முறையாகும். மாநகராட்சி மன்றத்தினர் சிங்கின் மெஜாரிட்டி முறை இருக்கவேண்டும் என்பதாக தங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தக் கருத்துக்களை எடுத்து வழங்குகிற வகையில் இந்தப் பேரவையில் வீற்றிருக்கிற திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு, இங்கே பல நல்ல கருத்தை எடுத்து வைத்து வாதிடவும் மாநகராட்சி மன்ற கவுன்சிலிலே தம் கருத்தை எடுத்து வைத்து வாதிடவும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது.

சிங்கின் மெஜாரிட்டி முறை என்பது ஜனநாயகத்திற்கு முரண்பட்ட முறையும் இல்லை. மாறுபட்ட முறையும் இல்லை. எந்த முறையில் அதிகக் கோளாறுகள் இல்லை, நடைமுறைக்கு ஏற்றதாக அமையும் என்று பார்க்கிறபோது இந்த சிங்கின் மெஜாரிட்டி முறைதான் சிறந்ததாக இருக்கிறது. முன்னாலும் மாநகராட்சி நிலைக்குழுக்களுக்கு இந்த முறையில்தான் தேர்தல் நடைபெற்று வந்திருக்கிறது. இடையில் வந்த ஓயிப் பேப்பர் அடிப்படையில் தான் ஒற்றைமாற்று ஒட்டுமுறை கொண்டுவரப்பட்டது. இதுவும் கூட நிர்வாக அமைப்பு சம்பந்தப்பட்ட கமிட்டிகளைப் பொறுத்த வரையில் சிங்கின் மெஜாரிட்டி ஒட்டுமுறைதான் இருந்திருக்கிறது. அப்பைசரி கமிட்டியாக, பரிந்துரை செய்கிற குழுக்களுக்கு ஒற்றைமாற்று ஒட்டுமுறை மூலம் நடத்தி வந்திருக்கிறார்கள். நடைமுறைக்கு ஏற்றது, ஜனநாயக மாபெரும் ஒட்டியது என்று பார்க்கிறபோது சிங்கின் மெஜாரிட்டி முறைதான் சரியானதாக இருக்கிறது.

இதுபற்றி மற்ற மற்ற பெரிய நகராட்சிகளில் எந்த முறை கையாளப்படுகிறது என்று பார்த்தபோது குறிப்பாக கல்கத்தா மாநகராட்சி, பம்பாய் மாநகராட்சி, பங்களூர், டெல்லி, திருவனந்தபுரம், நாகபுரி போன்ற மாநகராட்சிகள் இங்கெல்லாம் நிலைக்குழுக்கள் சிங்கின் மெஜாரிட்டியில்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அமைகின்றன.

மாநகராட்சியில் கட்சிமாச்சரயத்திற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி போன்றவர்கள் சொன்னார்கள். கட்சிவேறுபாடு இன்றி எல்லோரும் சேர்ந்து ஒன்றாக நகர வளர்ச்சிக்குப் பாடுபடுவேண்டும் என்பதுதான் எல்லோருடைய விருப்பம். உள்ளாட்சி மன்றங்களை பொறுத்த வரை கட்சிக்கு அவசியமில்லை. மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரை கவுன்சிலர்ஸ், மேயர் என்பதைத்தவிர சட்டமன்றத்தில்

1971 டிசம்பர் 18]

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

உள்ளதுபோல லீடர் ஆப் தி ஹவுஸ், லீடர் ஆப் தி அப்போசிஷன் போன்ற வேறுபாடுகள் சட்டத்தில் கிடையாது. ஆனால் இங்கே உள்ள முறைகளைப்பார்த்து அங்கும் ஆளும் கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்பதாக இடங்களை எதிர்எதிராகப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏன் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்று இருக்கக் கூடாது, ஆளுங் கட்சித் தலைவர் என்று இருக்கக் கூடாது என்று பிரிந்து கொள்கிறார்களே தவிர சட்டதிட்டங்களில் அதற்கு இடமில்லை. நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் கட்சிவேறுபாடின்றி ஒன்றுபட்டு பணியாற்றினால்தான் பல்வேறு பணிகள் சிறப்பாக நிறைவேறும். கட்சிமாச்சரியம் அங்கே தேவையில்லை. கட்சிமாச்சரியம் இல்லாது நடைபெற்று வருவதாக திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் குறிப்பிட்டாலும் கட்சிமாச்சரியத்தன்மை தலைதாக்கத்தான் செய்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த தீர்மானம் முடியும் வரை இப்போவையின் நேரத்தை நீட்டிக்க, பேரவை அனுமதி அளிக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

பிற்பகல்
1.30

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மறுபடியும் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பியதன் காரணமாக, அது அரசாங்கத்தை ஆட்டிப் படைக்கிறது என்று சொன்னார்கள். மாநகராட்சி அரசை ஆட்டிப் படைக்கிறது என்று திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆட்டிப் படைக்கிற உரிமை அவர்களுக்கு வராது. அவர்கள் அனுப்பியதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவும் செய்யலாம், வேண்டாமென்று தள்ளவும் செய்யலாம். நாம் செய்வதுதான் கடைசி முடிவு.

ஆகவே, நாட்டின் நடைமுறைக்கு ஏற்ற வகையில், நடைமுறைக்கு ஒத்துக்கொள்கிற வகையில் இருக்க வேண்டுமென்று செய்யலாம். மாநகராட்சி தன் எண்ணங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு அதற்குள்ள அவசியம் இருக்கிற காரணத்தால் இதைச் செய்கின்றன. சென்னை மாநகராட்சியைப்போல வேறு பல நகராட்சிகளும் இருக்கின்றன. மாநகராட்சி தன் எண்ணங்களை இந்த அவைக்குத் தெரிவித்து இந்த அவை முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தால் இதைக் கூறுகிறேன். எல்லா வகையிலும், எல்லாக் கட்சிகளும் நடைமுறையில் ஒத்துக்கொள்வதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள். எல்லோரும் வழக்கமாகத் திருத்தம் கொண்டு வருவதைக் கொண்டு வருவார்கள். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் தங்களுடைய திருத்தங்களை திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டு, இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

[1971 டிசம்பர் 18]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am pressing, Sir. When my amendment is being put to vote, I want to seek a clarification.

MR. SPEAKER: Now it is the time of voting and there cannot be clarification or expression of opinion. The hon. Member may resume his seat.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

MR. SPEAKER: The motion is talked out.

8. தன்னிலை விளக்கம்.

தான் கூறாத ஒன்றைக் கூறியதாக ஓர் உறுப்பினர் சொன்னது குறித்து மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சரின் விளக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவைக்கு ஒரு விளக்கம் அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையினுடைய காலை நிகழ்ச்சியின் இடை நேரத்தில் நான் மாவட்ட ஆட்சியாளருடைய மாநாடு ஒன்றிலே கலந்து கொள்ளச் சென்றிருந்தபோது—நான் இந்த அவையில் இல்லாதது ஒரு குறை அல்ல—நான் பேசாததை, நான் சொல்லாத ஒன்றை நான் சொன்னதாக ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னதாக அறிந்தேன். நான் சொன்னதை விட்டுவிட்டு, சொல்லாததை, பத்திரிகைச் செய்தியை அடிப்படையாக வைத்து, என்னிடத்தில் பேசிய ஒருவர் எழுதிய கடிதத்தை வைத்து, திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள், தமிழ் மாணவர்களையும், தமிழ்க் கல்லூரி களையும் நான் இழிவுபடுத்திப் பேசியதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அப்படியாவது அவருக்கு ஒரு தமிழ்ப்பற்றினை இந்திகழ்ச்சி உண்டாக்கியிருந்தால் நான் மெத்த மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

நான் ஒரு நிகழ்ச்சியிலே கும்பகோணத்தில் கலந்துகொள்ளச் சென்றிருந்தபோது ஒரு மாணவர் மேடையிலே வந்து ஒரு வேண்டுகோள் கொடுத்தார். நான் அதைப் படிக்க முடியாததால் எதைப்பற்றி இந்த வேண்டுகோள், என்ன நிகழ்ச்சி என்றேன், நான்: அந்த மாணவர் 'எங்கள் கல்லூரி மூடப்பட்டது, அதைப் பற்றித்தான் இந்த வேண்டுகோள்' என்று சொன்னார். 'உங்கள் கல்லூரி மூடப்பட்டதா? அது அரசினர் கல்லூரியா, தனியார் கல்லூரியா? ஏன் மூடப்பட்டது?' என்றேன் நான். 'தனியார் கல்லூரி, நாங்கள் ஸ்டிரைக் செய்தோம்' என்றார் மாணவர். 'எதற்காக ஸ்டிரைக் நடத்தினீர்கள்?' என்று நான் கேட்டேன். 'மத்திய சர்க்கார் உதவிப் பணம் எங்களுக்கு அனுப்பி வரும். இப்போது அந்தப் பணம் அனுப்பவில்லை' என்றார் மாணவர். 'மத்திய சர்க்கார் பணம் அனுப்பவில்லையென்றால் என்னிடத்தில் முறையிடுகிறீர்களே?' என்றேன் நான். 'மத்திய சர்க்காருக்குத்